

## Отзыв

официального оппонента о диссертационном исследовании Филатовой Веры Борисовны «Семантика и функционирование локативно-посессивных предложений с местоименно-инфинитивным оборотом», представленном в диссертационный совет Д 212.038.07 в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Филологическая наука на сегодня в достаточной мере выработала традиционный взгляд на понимание специфики подходов к восприятию семантики и структуры различных синтаксических конструкций. В настоящее время учёные-филологи, изучающие систему разноуровневого взаимодействия речевых единиц, во многом способствуют развитию науки о языке, обеспечивают обогащение её теоретической основы. В соответствии с этим диссертационная работа В.Б. Филатовой, посвященная описанию семантики и функционирования одной из наиболее дискуссионных конструкций синтаксиса современного русского языка – локативно-посессивным предложениям с местоименно-инфинитивным оборотом типа *У нас / нам есть о чём подумать*, безусловно, актуальна. Ее актуальность определяется тем, что в ней впервые представлен комплексный анализ заявленной синтаксической конструкции, в центре которого номинативный, релятивно-номинативный и актуализирующий аспекты. Используемый при этом ситуативный подход к изучаемому материалу позволяет вычлнить составляющие номинируемого микрофрагмента реального мира элементы, маркировать их языковыми средствами, обозначив тем самым элементарный информативный минимум предложения, информативно достаточную языковую модель.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в нём впервые применен метод поаспектного анализа к описанию семантического устройства и функционирования конструкций типа *У нас / нам есть о чём подумать*; впервые в синтаксической науке разграничены и подробно описаны семантические структуры основной и осложняющей частей данных предложений; выявлены вариативность функционирования форм локализатора-посессора и лексическое наполнение синтаксических позиций исследуемых конструкций, а также явление прономинализации обязательных и факультативных актантов, акцентировано внимание на атрибутивных и обстоятельственных компонентах осложняющей части предложения. К фактору новизны следует отнести также описание функционирования данных предложений в свете категории определённости/неопределённости актантов, продемонстрировавших асимметрию компонентов семантической и синтаксической структур анализируемых конструкций. Положенный в основу актуального членения предложения порядок слов позволил автору выявить высказывания с прямым актуальным членением и 17 основных типов с инвертированным словопорядком как в основной, так и в

осложняющей частей. Инверсия дифференцирована на внешнюю и внутреннюю.

Произведенный поаспектный анализ локативно-посессивных предложений с местоименно-инфинитивным оборотом, определивший специфику их семантики и функционирования как единиц, расположенных в переходной зоне между простыми и сложными предложениями, позволяет ставить вопрос о **теоретической значимости** рецензируемой работы, вносящей вклад в разработку типологии единиц семантико-функционального синтаксиса русского языка.

В свете **прикладной направленности** материал и результаты исследования привлекают перспективой их практического использования в преподавании современного русского литературного языка, в частности при изучении структурно-семантической организации предложений, за которыми традиционно закреплен термин «односоставные инфинитивные», лингвистического анализа художественного текста, при подготовке специальных дисциплин по проблемам структурно-семантической организации предложения и функциональной грамматики; результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при обучении русскому языку иностранных учащихся, в руководстве научно-исследовательской работой студентов, магистрантов, аспирантов филологического факультета.

Одобрения заслуживает глава I «Теоретические основания исследования», достаточно полно, лаконично и филологически грамотно представляющая историю изучения семантико-функционального аспекта предложения в отечественном синтаксисе с обзором литературы по инфинитивным предложениям и их месте в синтаксисе современного русского языка.

Следуя ситуативному подходу в изучении структуры и семантики предложения и теоретическим позициям своего научного руководителя Копрова В.Ю., диссертант предложения с местоименно-инфинитивным оборотом типа *У нас / нам есть о чём подумать* характеризует как непростые структурно и семантически, маркирующие две пропозиции, поэтому распадающиеся на две части. Одна часть, основная, локативно-посессивная есть носитель модально-временного значения предложения, грамматически представленной предикативности, вторая – местоименно-инфинитивный оборот – маркер частично свернутой пропозиции, лишенной полноценной предикативности. Она функционирует как осложняющий основную часть высказывания компонент. Сказанное позволило В.Б. Филатовой отнести интересующие ее высказывания к полуторапредикативным и расположить в переходной зоне между простыми осложненными и сложными предложениями.

Развивая взгляд Копрова В.Ю. на семантико-структурную организацию предложения, диссертант в описании материала опирается на номинативный, релятивно-номинативный и актуализирующий (в терминологии автора) аспекты. Избранный для исследования комплексный подход позволил

диссертанту акцентировать внимание на семантической структуре специфического инфинитивного типа предложения и лексико-грамматическом наполнении компонентного состава его основной и осложняющей частей, выявить условия вариативности и синонимии локализатора-посессора, прономинализации обязательных и факультативных компонентов. Анализ материала произведен грамотно, возражений не вызывает.

Работа характеризуется хорошей теоретической составляющей. В списке использованной литературы 265 наименований, представленных именами известных исследователей, работы которых значимы для разработки общих и частных проблем синтаксиса. Это имена Адмони В.Г., Апресяна Ю.Д., Арутюновой Н.Д., Болдырева Н.Н., Бондарко А.В., Виноградова В.В., Всеволодовой М.В., Золотовой Г.А., Гака В.Г., Исаченко А.В., Кубряковой Е.С., Москальской О.И. Падучевой Е.В., Поповой З.Д. и др.

*Достоверность и обоснованность* результатов исследования обеспечены проблемным анализом предмета исследования, представленного достаточным по объему иллюстративным материалом (более 4000 примеров, извлеченных методом сплошной выборки из различных источников), с опорой на теоретико-методологические принципы русского языкознания и использованием разнообразных методов, способствующих системному решению поставленной цели и производных от нее задач, подтверждающих фактическую правоту суждений и выводов, а также тщательным аналитическим обзором историографической проблемы.

*Личный вклад* соискателя видится, прежде всего, в самостоятельном получении исходных данных, их обработке и интерпретации, верификации результатов исследования, а также в подготовке публикаций в процессе выполнения работы.

Отличительными чертами работы является логически выдержанная структура расположения материала, строгость и последовательность методики его анализа, непротиворечивость, логичность выводов и заключения. Работа написана хорошим литературным языком, соответствующим стилю научного исследования.

Задачи исследования считаем полностью выполненными.

Положения, выносимые на защиту, нашли отражение как в тексте диссертации и публикациях, так и в ее автореферате.

Совершенно очевидно, что работа по столь актуальной проблематике и сложность самого исследуемого материала не могут не вызвать некоторых замечаний, вопросов и пожеланий, возникших по ходу чтения.

1. Известно, что инфинитивные предложения являются носителями имплицитно представленной субъективной модальности. Однако этому признаку исследуемых конструкций не уделено в работе достаточного внимания. Так, описывая выражение локализатора-посессора (с.45 – 46), автор акцентирует внимание на синонимии субъектных словоформ «у + род. пад.» и «дат. пад.», отмечая «подчеркивание» модальности предложения формой дат. пад. (с. 46), не определяет ее семантику. Разве при других

способах маркирования субъектного компонента исследуемая конструкция не является носителем субъективных модальных семем? Ваш пример на с. 45: *У нас в стране есть что и кому заказывать, наши художники создают ландшафтную керамику на мировом уровне* («Ландшафтный дизайн», 2002.03.15) является маркером только семемы посессивности, а семеме возможности в нем усмотреть нельзя? Не безынтересным было бы проследить за этим компонентом в содержательной структуре прономинальных инфинитивных предложений.

2. На стр. 61 приведено высказывание *Когда человеку нечего делать, ему нечем быть* как одноактантное предложение – маркер семантической конструкции «субъект и его предметный качественный признак». Высказывание включает две предикативные единицы, считаю, различного характера номинации. Хотелось бы услышать комментирование автора исследования по этому вопросу. Такой же конкретизации требует и второе «одноактантное предложение» *Удвоение ВВП просто невозможно будет выполнить: некому будет работать* («Новая газета» в Воронеже, 2003.10.31), семантическая структура которого представлена в работе как «субъект и его действие».

3. При описании прономинализации обстоятельственных компонентов к таковым ошибочно отнесены объектные словоформы в высказываниях *Да ведь в том дело: при ком состоять для особых поручений!* (Ф. Булгарин) (с.69); *Зато есть к чему стремиться!* («Советский спорт», 2011.02.28); *А тут вдруг оказалось, что после ухода Игоря мне не к чему стремиться* («Собеседник», 2002.05.01) (с. 72):

4. Трудно признать в сочетании «у него у единственного» (с. 56) количественно-именное сочетание.

5. Хотелось бы услышать толкование ряда используемых без пояснения в работе терминов:

а) что понимается по социативным субъектом (с. 56);

б) какое понятие подводится под часто используемый термин «лексикализация» в отношении как глагола, так актантного компонента (лексикализован / не лексикализован): с. 57, 75, 81, 82, 95, 100 и др., считывая, что в общепринятом понимании под лексикализацию подводится «процесс превращения некоторого элемента или сочетания элементов в устойчивый элемент языка, функционирующий в качестве эквивалента отдельного слова» [Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1966, с.215].

6. И, наконец, последний вопрос. Как отмечает соискатель, части локативно-посессивных предложений с местоименно-инфинитивным оборотом не отделяются друг от друга знаками препинания, однако, и это отмечает диссертант, фактический языковой материал свидетельствует о другом. Хотелось бы услышать мнение соискателя по этому вопросу: почему все-таки в текстах художественной литературы и выборке из электронных ресурсов Интернета знаки препинания имеют место быть? Прослеживаются ли в их использовании правила пунктуации?

Совершенно очевидно, что некоторые замечания, возникшие по ходу чтения, вопросы, носят частный характер, не затрагивают принципиальных положений диссертационного исследования, содержательно и тщательно выполненного, не отражаются на положениях, выносимых на защиту, никоим образом не влияют на общее положительное впечатление от прочтения работы и решения поставленных исследователем задач.

Работа представляет собой вполне завершенное научное исследование, апробированное выступлениями на научных конференциях различного статуса и 24 публикациями, 3 из которых – в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Автореферат и публикации по теме исследования корректно и достаточно полно отражают ключевые моменты содержания самой диссертации.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование «Семантика и функционирование локативно-посессивных предложений с местоименно-инфинитивным оборотом», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по направлению 10.02.01 – русский язык, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, значимых для филологической науки. Оно полностью отвечает критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор Филатова Вера Борисовна, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по направлению 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент

доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры языкознания и документоведения  
ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет  
Казарина Валентина Ивановна



24.02.2015г

Адрес Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина:

г. Елец Липецкой области, ул. Коммунаров, 28

Телефон организации: 8 (47467) 2-21-93.

E-mail: kazarina39@mail.ru

тел.: 8 9191678543

